

Ad me currendum est  
in omni iudicio  
(De Imitatione Christi.  
Lib. III. Cap. 46)

# ÎNDRĂPTAR

FOAIE PENTRU GÂND ȘI FAPTĂ CREȘTINEASCĂ

## CREȘTINISMUL DE MÂINE

Avem prea puține vești din țară ca să știm amănunțit ce se petrece acolo, dar putem totuși afirma cu siguranță că lumea a rămas încă profund creștină. Și dacă liberarea nu va întârzia peste limitele oricărei posibilități de rezistență, ne putem aștepta pe atunci la o reacțiune viguroasă, ne mai întâlnită, a spiritului creștin, încătușat în acești ani de tiranie.

După cum se știe, spiritul creștin nu s'a manifestat în același fel de-a lungul secolelor, ci a îmbrăcat diferite aspecte, potrivit oamenilor care l-au asimilat. În Rusia, înainte de revoluția bolșevică, trăirea creștină luase mult din obiceiurile vieții de mănăstire. Se rosteau acolo multe rugăciuni, se făceau adânci și numeroase mătăni și se postea serios, dar asupra vieții publice creștinismul nu mai avea aproape nici o influență. Cineva și-a permis chiar să spună că Rușii nu cunoșteau decât două păcate: sudalma și călcarea postului. Încolo totul era permis și... creștinesc. Iar Homiakov considera ca un fel de erezie alianța religiei cu preocupările vieții sociale. Tocmai această absență a spiritului creștin din viața publică, explică, în bună parte, triumful atât de lesne al comunismului în Rusia. De unde reiese că acea formă de creștinism limitată la rugăciuni și la mătăni, redusă la un ritualism local și închisă în tinda suferințelor de mănăstiri și biserici, nu poate avea prea multe șanse de reafirmare.

La noi, creștinismul se manifesta ca un dar înăscut - noi ne-am născut creștini - ca o moștenire firească dela părinți, pe potrivă noastră. Omenia, cumpătarea, spiritul de măsură și echilibru al țărânului; înclinarea de a rămâne credincios celor ce vin din bătrâni, erau în sine lor virtuți creștine. Dar aproape totul se oprea aci, la acest fond sufleteș bun și nu se mergea mai departe. Iar dacă mulți făceau progrese considerabile în cultură, foarte puțini erau aceia care nu rămăneau în urmă cu formația religioasă.

Pe viitor, când vom lua parte la reafirmarea în societate a valorilor creștine, situația va fi alta. Azi lumea a ascultat prea multe calomnii împotriva Bisericii, a asistat la prea multe lecții de marxism, ca să nu-și pună serios problema religioasă. Nu va mai putea fi, deci, vorba numai de o religie de tradiție necontrolată, de moștenire din tată în fiu, ci de o religie de convingere personală, de însușire conștientă a motivelor care ne pot determina să fim creștini. Și fiindcă în această vreme s'au pus în discuție deosebite probleme sociale, se va căuta și în religie dreapta soluționare a acestor probleme. Creștinismul va avea, adevărat, și în acest sens un caracter social și va fi prețuit în măsura, în care va putea sluji vieții sociale.

Acest caracter social, de legătură al creștinului cu problemele actuale ale vieții, îl găsim astăzi în creștinismul apusean. Lucrează aci peste treizeci de organizații internaționale, al căror scop este afirmarea principiilor creștine în toate ramurile de activitate socială. Pe lângă unele Universități și Academii teologice funcționază, în ultima vreme, Institute de științe sociale, iar în unele orașe industriale s'au deschis „Centre de științe sociale”, la care se formează preoții destinați pentru lumea muncitorească. După toate prevederile, concepția creștină de viață, așa cum e înțeleasă astăzi în Apus, va fi tot mai influentă la punctul crucial de soluționare a problemelor zilei.

FLAVIU POPAN

## ORTODOXIE

de  
GEORGE RACOVEANU

Teologul rus contemporan Vladimir Loosky, vorbind de artificialitatea delimitării „Orientului creștin” sau a „Bisericii ortodoxe a Răsăritului”, recunoaște că Biserica ortodoxă răsăriteană n'ar fi ceea ce este fără sfântul Cyprian, fără Augustin, ori fără Grigorie cel Mare, pe care și-i revendică exact cu aceeași îndreptățire cu care Biserica apuseană romană îl revendică pe sfântul Atanasie cel Mare, pe Vasilie, ori pe Ciril al Alexandriei. Despărțirea între Orientul și Occidentul creștin datează numai dela mijlocul secolului XI. Asta nu înseamnă însă că între Orient și Occident nu existau până aci deosebiri. Se poate vorbi, cu drept cuvânt, despre două tradiții locale ale Bisericii una, sfântă. Tradițiile acestea „locale”, la rândul-le, nu se prezintă ca două blocuri unitare. În sânul lor se pot distinge alte grupuri cu tradiții diferite. În blocul răsăritean, mai ales, această deosebire între comunități, e remarcabilă. Cu un alt prilej ne oprimem noi, în treacăt, asupra problemei unității în diversitate. Aminteam, anume, că adevărul creștin e unul, absolut. Trăirea lui de către oameni însă, fiind fapt istoric (deci condiționat), este felurită. Ușdând de o comparație întâlnită la sfântul Pavel, un gânditor român spunea că adevărul creștin nu este ceva săpat pe niște table de aramă și pus undeva sub sticlă pentru ca lumea să se uite la el și chiar să i se închine. Ci e mai de grabă ca o sămânță, care e pusă în pământ, încolțește și dă roadă. La adevărul lui Hristos se adaugă, deci, într'un fel, trăirea lui de către noi: el nu mai e un adevăr pur și simplu; ci adevăr care a rodit în noi. Rodirea aceasta nu e la fel, în tot locul și în toată vremea. Diversitatea acestei trăiri și acestei rodiri nu e semn al contradicției, ci dovada bogăției și a plinătății. Anumite note comune bisericilor răsăritene - ca să nu mai amintim motivele de ordin politic bisericesc - au dus la înglobarea acestor biserici în lotul care avea să poarte denumirea de „Biserică Răsăriteană” sau „Biserică ortodoxă a Răsăritului” (După teologii romano-catolici: Biserica Greco-Rusă). Lotul acesta prezintă însă o infinitate de aspecte. Căci între pietatea rusească și cea grecească, ori între pietatea românească și cea antiohiană e deosebire mare. Se face mult caz de „bucuria învierii”, ca fiind caracteristică Bisericii răsăritene, precum „bucuria intrupării” ar fi caracteristică Bisericii apusene romane. (Lucru absolut fals, căci și în Biserica romană învierea este „Sărbătoarea Sărbătorilor”). Ei bine, bucuria aceasta într'un fel se manifestă la Ruși, într'altul la Români. Debordanta veselie - desfrâu sfânt - al pravoslavnicilor Ruși face contrast puternic cu bucuria potolită, stăpânită; cu cuviința și sfânta curăție a poporului nostru bine-cinstitor. Cântarea în biserica românească nu e cântarea din biserica rusească. A cunoscut, știm, și biserica românească epoci în care stiluri muzicale streine au inundat ogorul ei. (Mă gândesc nu atât la vremea melozilor „foarte escușiți întru ceale persienesci”, ci mai ales la falsificarea pe care a cunoscut-o cântarea corală bisericească de pe la mijlocul secolului trecut, când compoziții muzicale profane rusești, austriace și italienești au fost și la noi în cinste). Cântarea cuviincioasă din bisericile românești nu va cădea sub condamnarea pe care canoanele sinoadelor o rânduesc împotriva „strigărilor” necuviincioase în laudele Domnului aduse în biserică. Tot astfel în celelalte câmpuri de expresie a trăirii adevărului creștin: în arhitectură, în iconografie, în artele mărunte. Căci arhitectura bisericii mănăstirii Sucevița, ori Hurezi nu e arhitectura catedralei Buneivestiri din Moskva (secol. 15), a bisericii din Kolomenskoje (secol. 16), ori a bisericii lavrei din Tișvinsky (secol. 17); iar între stilul bisericuțelor noastre de lemn - muntene ori transilvănene - și stilul bisericuței de lemn din Kizki-Pagost (secol. 18) e deosebire mare. La fel în zugrăvirea de icoane: neamul nostru creștin n'a dat, în acest domeniu, opere de valoare artistică a celor rusești; are însă meritul de a nu se fi abătut, nici aci, dela regula iconografică prescrisă.

Dacă între Răsărit și Apus, pe de-o parte, există deosebiri în trăirea aceluiași adevăr absolut și dacă, pe de altă parte, între diversele biserici ale Răsăritului (ca să rămănem numai la ele) istoria cunoaște atâtea expresii felurite ale trăirii acestui adevăr, se naște întrebarea: poate fi socotită „rodire ortodoxă” tot ce a crescut în cursul vremii în spațiul vag delimitat prin denumirea de „Orient creștin” sau de „Biserică ortodoxă a Orientului”? Cu alte cuvinte, diversitatea aceasta în trăirea creștină nu cunoaște altă limită în afară de cea determinată de „istorie”, sau există precise limite ale îngăduirii și neîngăduirii? Garanția creșterii normale a învățării și garanția formulării juste a acestei creșteri stă în funcționarea normală a comunității credincioșilor. Măsura normalității lor este: concordanța lor cu tradiția ecumenică. Unul din gânditorii creștini ortodocși, care s'a pronunțat, cu o claritate fără egal, în această chestiune, Nae Ionescu, spune: „Creșterea unei învățături se înscrie pe o curbă. Curbă aceasta, chiar dacă nu poate fi calculată, poate fi în orice caz desemnată, cel puțin pentru ceea ce se leagă cu trecutul. Fiecare moment al ei trebuie să stea structural, într'un raport organic cu toate celelalte; să se integreze în unitatea organică a curbei. Nu e locul să stăruim aci asupra chestiunii. Cine a făcut însă morfologie istorică sau mecanică își dă seama cât de ușor este să stabilești dacă un moment oarecare se integrează organic într-o curbă sau nu. Și atunci problema e simplă: se integrează momentul, el poate fi acceptat; nu se integrează, el trebuie respins, înlăturat, ca unul ce introduce o anormalitate în curbă, un dezechilibru în situație”.

Să exemplificăm. 1. Practica divorțului și a repetirii tainei Nuntii în bisericele creștine ale răsăritului, fără recunoașterea prealabilă a nulității tainei deja efectuate

continuarea în pag. 3

Inaderența structurală a unui neam sau a unei culturi la o formulă de viață religioasă sfârșește, mai curând sau mai târziu, prin desprinderea acelu neam sau acelei culturi de religia respectivă. Ea poate lua însă, provizoriu, și alte forme, cum ar fi, de pildă, încercarea de a reface învățătura. Așa au făcut protestanții - care au luat drumul întoarcerii la origine. Întoarcerea la origine este, însă, o operație imposibilă pentru că ea înseamnă pur și simplu anularea predaniei, adică ignorarea caracterului viu și deci a creșterii învățăturii. E ca și cum, punând în pământ un bob de grâu și părăndu-și-se fie că a crescut rău, al vrea să anuleze creșterea și... să te întorci la bobul nefolclor.

REDACTIA  
CENTRALA  
UNIVERSITARIA „CAROL I”

NAE IONESCU

## LUCIAN BLAGA „gânditor ortodox”

de ALEXANDRU MIRCEA

Acum cincisprezece ani, cu ocazia apariției volumului: „Spațiul mioritic”, Niță Mihail scria într'un număr din Gândirea: „Viziunea Blaga face operă de apogeu apologetică ortodoxă”. Și astăzi mai sunt unii care cred că Lucian Blaga e gânditor ortodox; mai mult: că Lucian Blaga e unul din marii creatori ai ortodoxismului românesc. Judecata oarecum pripită pe care o făcea acum cincisprezece ani Niță Mihail s'ar putea justifica prin faptul că „Spațiul mioritic” prezenta câteva elemente ce puteau lăsa să se creadă că simpatia lui Lucian Blaga se îndreptau toate spre ortodoxie. (Deși și atunci s'ar fi putut face rezerve destul de serioase, fie în legătură cu unele afirmații din „Spațiul mioritic”, fie - mai ales - cu principiile ce stăteau la baza unor opere precedente: „Cenzura transcendenței”). Surprinzător este faptul că și astăzi chiar se mai găsesc oameni care cred că pot să însușească pe Lucian Blaga printre gânditorii ortodocși; pe Lucian Blaga, autorul unor lucrări ca: „Diferențialele divine” în care e negată ideea creației și a iubirii pe care Dumnezeu o are față de făptura sa - idee fundamentală în creștinism -, și „Religie și Spirit” în care adevărurile esențiale ale creștinismului sunt socotite ca lipsite de orice conținut obiectiv.

Lucian Blaga revendică pentru gândirea filosofică o libertate și o autonomie absolută; el susține că filosoful are dreptul să gândească ce vrea, să afirme ce-i place, fără să se simtă legat de niciun alt sistem, de niciun alt Adevăr, chiar dacă e scris cu literă mare; fără să se simtă îngăduț de vreo dogmă, chiar dacă ea ar fi foarte ortodoxă. Pentru el chiar „ortodoxismul e prea rigid, prea dogmatic și prea definitiv în esență” și de aceea nu poate constitui o matcă pentru spiritul metafizic românesc. (Vezi articolul: „Despre viitorul filosofiei românești”, în Saeculum n. 1, p. 10). În răspunsul la discursul de recepție al lui Nichifor Crainic, același Lucian Blaga reproșă prietenului său de a se fi lăsat prea mult încătușat de dogmatica ortodoxă și de a nu fi înțeles fecunditatea „ispitel eretice”. Da, Lucian Blaga a scris pagini frumoase despre „stilul ortodox”, dar a gândit mereu în afară de ortodoxie și s'a străduit să construiască un sistem de filosofie în directă opoziție cu adevărurile creștine.

Nu există element în doctrina creștină care să nu fie în contrast cu filosofia lui Lucian Blaga. Iată de pildă ideea creației lumii din partea lui Dumnezeu, care e fundamentală în creștinism. Dumnezeu a creat lumea din nimic, iar la baza acestui act creator stă iubirea. În sistemul lui Lucian Blaga dimpotrivă, cosmosul a luat naștere printr'un fel de emanație din regiunile inferioare ale „Totului divin”, o emanație însă ciuntită, pentru că Marele Anonim a luat măsuri preventive ca nu cumva reproducerea din el să devină centre autonome care să-i poată lua locul. Raportul pe care-l stabilește între Marele Anonim și ființele ce provin din el nu e un raport de iubire, de recunoștință; Marele Anonim a fost împins doar să dea naștere la elementele componente ale cosmosului nu din dragoste ci din calcul egoist: „Voința Marelui Anonim, ca efort, nu e îndreptată spre creație, ci are ca obiect prevenirea unei prea mari amplitudini generatoare” (Diferențialele divine, p. 31).

La fel, ideea revelației divine nu are în sistemul lui Blaga niciun sens. Pentru el e absurd ca Dumnezeu să se fi plecat asupra noastră și să ne fi descoperit adevăruri la

continuarea în pag. 3





GLOSSARIUM

## PSALMUL 84

I

Cât sunt de plăcute lăcașurile tale,  
Doamne al oștirilor!

Doamne, sufletul meu se topește  
de dorul curților tale;

Înima și carnea mea strigă spre viul  
Dumnezeu!

Chiar vrabia și-a aflat casă  
și rândunica culb sieși,  
unde să-și pună puli săi:  
altarele tale, Doamne al oștirilor,  
Regele și Dumnezeu meu!  
Fericiți cei ce locuiesc în casa ta  
și te laudă, tot timpul, Doamne!

II

Fericit bărbatul al cărui ajutor este la tine,  
când are la inimă sfintele călătorii!  
Trecând prin vale seacă,  
o preface pe aceasta în valea izvoarelor  
și prima ploale în binecuvântări o îmbracă;  
pășește cu puteri mereu crescânde,  
și va vedea pe Dumnezeu dumnezeilor  
în Sion.

III

Doamne al oștirilor, auzi rugăciunea mea;  
la aminte, Dumnezeu lui Iacov!  
Privește, Dumnezeule scutul nostru,  
și caută spre fața unsului tău.

IV

Că mai bună e o zi în curțile tale  
decât o mie în curțile altora.  
Că mai bine e să stai pe pragul casei  
Dumnezeului meu,  
decât în corturile păcătoșilor să locuiesc.  
Căci soare și scut e Domnul Dumnezeu.  
Domnul împarte har și glorie;  
celor ce umblă în neprihană nu refuză  
daruri.  
Doamne al oștirilor,  
ferice de cel ce-și pune încrederea în tine!

## PSALMUL 133

Iată, binecuvântați pe Domnul  
voi toți servii Domnului,  
care stați în casa Domnului  
în vreme de noapte!  
Ridicați mâinile voastre spre sanctuar  
și binecuvântați pe Domnul.

Din Sion să te binecuvinteze Domnul,  
celce a făcut cerul și pământul.

(Traducere de Octavian Bârlea și  
George Racoveanu, după LIBER PSAL-  
MORUM, Nova e textibus primigeniis interpre-  
tatio latina cum notis criticis et exegeticis.  
Roma 1945).

A apărut numărul I din:

LA REVUE DE CULTURE EURO-  
PEENNE. Directeur: F. Mélat. Rédacteur  
en chef: Sten Merly. Nr. 1, Juillet-  
Août-Septembre 1951. Paris (1er), 15  
Rue J.-J. Rousseau. Revista publică  
în acest număr prim al său - pe lângă  
alte lucruri care interesează pe cetă-  
torii români - Luceafărul lui Eminescu,  
în traducerea Domnului Jean Elbé.  
„Hyperion” poartă supra scrierea: „Hom-  
mage de la Revue de Culture Euro-  
péenne pour la commémoration du  
centenaire de la naissance de Mihail  
Eminescu (1850-1950). Chipul lui Emi-  
nescu, pe o pagină întreagă, însoțeste  
acest „grand poème, chef d'oeuvre de  
la littérature européenne, écrit par un  
poète de langue romane, un génie de  
la poésie.”

LIBERTATEA. Revistă de gândire și  
de acțiune românească. Madrid, 1951.  
Redactor: Horia Stamatu, Madrid.  
Calle Goya 78. Semnează articole și  
studii: Horia Stamatu, Mihail Fotin  
Enescu, Octavian Vuia, Octavian Bu-  
hociu, Const. Virgil Gheorghiu, Al.  
Randa, R. P. Amalio Orduna.

CUVÂNTUL STUDENTILOR. An 1,  
Nr. 1 Iulie-Sept. 1951. München 55,  
Würmstr. 64. (La multiplicator).  
Semnează articole și studii: Traian  
Puiu, Valeriu Turgai, Ion Leu, Ovidiu  
Berceanu, Ioan Ceaușescu, Ion Stăneș-  
cu, Ion Tismăneanu, Dionisie Gherman  
și George Tase.

Din Australia se anunță înființarea  
Asociației Românilor din Australia, cu  
sediu în Sidney, N.S.W. Președinte  
Lt. Col. G. Sandu, secretar Dr. C. I.  
Untaru. În curând Asociația va redac-  
ta un Buletin Informativ.

## ISTORISM ȘI INTERIORIZARE

de

MIRCEA ELIADE

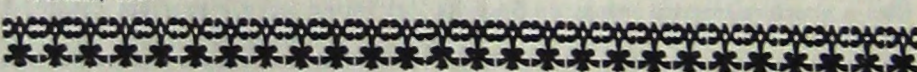
Secolul XIX este, între altele, și secolul istoriei. Ceeace s'a numit mai târziu „istorism”, tendința de a cunoaște exact și până în cele mai mici amănunte tot ce s'a întâmplat în trecut, fără nicio altă preocupare laterală (de a justifica ceva, de a demonstra ceva, de a învăța, de a exemplifica, etc.), este o creație a secolului XIX. În perspectiva istorismului, tot ceea ce a fost este prețios; și este prețios tocmai pentru că a fost, pentru că a avut loc în istorie. Nu numai evenimentele propriu zis „istorice” interesează, ci tot ce s'a petrecut în timp: dezvoltarea instituțiilor umane, limbajul, evoluția speciei umane precum și a tuturor celorlalte specii animale, etc. Renan scrie istoria limbilor semitice, a poporului evreesc și a originilor creștinismului, Pictet scrie istoria gramaticii indo-europene, Mommsen pe cea a poporului roman — dar Darwin reface „origina speciilor”, un altul „istoria” pământului, un altul „istoria” Cosmosului. Pasiunea istoriei se completează printr-o egală pasiune pentru „origini”. Un lucru se validează ca obiect de cunoaștere în clipa când i se descifrează „origina” și dezvoltarea lui. De aici obsesia începuturilor, a obârșiiilor de tot felul; se caută explicații globale limbilor, miturilor, religiilor, instituțiilor, etc. O religie e înțeleasă, bunăoară, nu cunoscându-i-se structura ei intimă, ci aflându-i-se „origina”, obscuritățile germenilor. Un obicei, un mit, un ritual își revelează sensul profund, autentic, în clipa când i s'a descifrat „punctul de plecare”.

S'a putut spune, pe bună dreptate, că atitudinea aceasta istoricistă sărăcește și uneori chiar anihilează obiectul pe care și l-a propus să-l cunoască. Esențial într'un mit sau într'un ritual nu este origina lor empirică și fazele evoluției lor istorice — ci, în primul rând, realitatea lor specifică. Important este că există mituri și rituri, că a fost posibilă constituirea lor ca obiecte ale spiritului. Pentru a putea fi înțelese în esență și funcția lor specifică, miturile și riturile cer să fie considerate în ele înșile, în propriul lor Univers spiritual, pentru a le surprinde modul de a fi; numai după ce-și revelează sensul lor autentic, se poate trece la istoria lor.

Dar nu asupra erorii acestei atitudini vreau să stăruiesc în nota de față. Socotesc că istorismul reprezintă, privit dintr-o altă perspectivă, o formulă destul de interesantă a vieții spirituale. El se revelează ca o vastă încercare de interiorizare, gest al spiritului de repliere asupra lui însuși. Până la apariția istorismului, drumul regal al spiritului către cunoașterea de sine era meditația, introversiunea, examenul de conștiință. Spiritul se găsea pe sine prin meditația asupra lui însuși, așa cum au descoperit, o mie de ani înainte de Christos, rishii upanishadici și cum încă învăța un Immanuel Kant. Prin istorie, se reface însă un examen pe dinlăuntru al fiecărei activități omenești: limba, morala, religia, arta, etc. În aparență extrinsec spiritului, istorismul este totuși o introversiune (degradată), prin care spiritul încearcă să se regăsească. Replierea lui asupra lui însuși are loc însă pe un plan infinit mai vast decât introversiunea sau exercițiul meditației.

Simplul fapt că se urmărește „origina” și „istoria” unei realități spirituale (artă, morală, etc.), trădează o confundare în sine, o căutare a dedesupturilor, a germenilor, a factorilor interni care au condus la constituirea și evoluția acestei realități. Chiar în științele așa zise naturale, mai ales către mijlocul secolului XIX-lea, este manifestă tendința către interiorizare; lumea întreagă este văzută pe dinlăuntru. Origina și evoluția speciilor sunt probleme care pasionează elitele secolului XIX, dar însăși această pasiune trădează dorința de penetrație în adâncurile lumii organice, de a pătrunde în interiorul vieții și a-i ghici secretele. Oare tendința fizicii și chimiei secolului XIX nu se explică prin aceeași sete de a anula aspectele exterioare ale materiei, de a se insera în adâncurile ei invulnerabile, de a descoperi „moleculele” și „atomii”? Recunoaștem în această orientare a omului secolului XIX — istorism, evoluționism și analiza fizico-chimică a materiei — încercări de introversiune, degradate; efortul spiritului de a se regăsi pe sine pe alte drumuri decât cele cunoscute până atunci; din timpurile upanishadice și până la Kant.

Cascaes, 1945



IADUL, frescă din biserica cea mare a mănăstirii Hurezi (tindă, peretele din dreapta ușii), secolul XVII.

## RUGĂCIUNE

Doamne al cerului și al pământului,  
dă-mi duh să fiu, pe bine și pe rău;  
argat îndelungrăbdător al cuvintelor,  
al îndreptărilor Tale și-al harului Tău...

Din drumul meu, dă tihna la o parte,  
și dă-mi tărie, de-orice joc și jind,  
și de toate bucuriile deșarte,  
ca de haine și podoabe diavolești,  
să mă desprind!

Fă ca mâșterile zile ce mi-au rămas,  
cu pas neșovăelnic și fierbinte,  
— ca și când aș fi mereu la 'ntilul păi  
să le duc, prin spinii vieții, înainte...

Ani, pentru alții lungi, cețoși și grei,  
cu toată greutatea lor, aruncă-i Doamne  
pe bătrânii și șubrezii umeri ai mei  
prin negurile nesfârșitei mele toamne...

Tu muștră-mă mereu, și crîncen mă învâșă  
cum pe-ațiția alții l-ai mai învățat:  
să nu mă leg de lume și de viață,  
cu suflet sterp, de om ce crede-se bogat...

Fă ca nici trufie, nici fărădelege,  
în mine brazdă caldă să-și găsească  
și neghina, spic netrebnic să nu lege,  
pe-ogorul meu de osteneală pămîntească.

Deslănțue în fața mea, cu limbi de foc,  
furtuna,  
și'n bezna oarbă-alungă-mi dela poartă  
cu fulgere și grindini, pentru totdeauna  
orice ispită dulce și deșartă...

Peste orișice măsură, învață-mă să vreau  
și vrerea vrerilor s'o dăruie ca pe-o pline,  
celor ce merinde și răsuflet aprig n'au,  
năvalnic să treacă, prin prăpăd,  
către mîine...

C'un pas în aste vremi ce-au fost să vină  
cu altul: în mîile de ani, care au fost,  
în luptă cu viața: flămîndă jivină —  
doar Tu mi-ești, o Doamne, drum drept  
și-adăpost!...

ARON COTRUȘ

Domnul Vintilă HORIA lucrează la  
intocmirea unei „Biografii a culturii  
române” ce urmează să apară la anul  
în editura „Cartea pribegiei” de  
Buenos Aires. E vorba de o vastă  
lucrare, în trei volume, destinată a  
fi „atât un ghid actual pentru Ro-  
mânii împrăștiati în cele patru vîr-  
turi, cât și un răspuns la blăstă-  
mările culturale ale arnăuților care se  
ocupă în Țară de destinul spiritului  
romănesc. Lucrarea va fi întocmită  
cu contribuția mai multor cărturari  
de frunte din exil.

\*

În luna Ianuarie 1952 se va deschide  
la Washington o expoziție a artiștilor  
din Albania, Bulgaria, Cehoslovacia,  
Estonia, Iugoslavia, Letonia, Lituania,  
Polonia, România, Ucraina și Ungaria,  
aflați în pribegie. Artiștii români  
doritori de a lua parte la expoziție sunt  
rugați să scrie Domnului Zaharia  
Brănzaru, arhitect, sau Doamnei Irina  
Ardovanu, pictoriță, trimițând des-  
crierea lucrărilor și, eventual, repro-  
duseri fotografice la adresa: Roumanian  
Welfare, 145 East 52nd Street, New  
York 22, U.S.A.

\*

RÂNDUIALA CREȘTINEASCĂ (Frei-  
sing 1950) se poate procura dela: Dr.  
Flaviu Popan, 13b) München 5, Kap-  
zinerstr. 38, Germania.

GEORGE RACOVEANU: Noua gra-  
vură românească în lemn pentru il-  
lustrarea cărții (The new Romanian  
wood-cuts for book illustration) Frei-  
sing 1949.

NAE IONESCU: Convorbiri, Frei-  
sing 1951, — se pot procura dela:  
G. Racoveanu, Freising b. München,  
Ganzelmüllerstr. 6/II, Germania.



# În jurul enigmei sufletului rus

II

Fenomenul cel mai surprinzător în procesul de autofixare și autodelimitare a conștiinței de sine a Rușilor este o **manevra specifică** efectuată mai cu seamă de Slavofili: cu ajutorul unor concepte și categorii împrumutate, în special din metafizica romantismului german, ei au transformat, printr'un salto mortale exaltat de un orgoliu excesiv, lipsurile civilisatorice, etice sau culturale, declarându-le pur și simplu potențe superioare, valori menite să salveze lumea. Cu ajutorul conceptului romantic herderian sau al „spiritului obiectiv” tradiționalistii ruși au început o idealizare bizară și cu totul construită a „Poporului”, periculoasă tocmai fiindcă de multe ori operația este efectuată cu incontestabil geniu, ca în cazul lui Dostoevski, de exemplu. O cercetare a arhitectonicii spirituale a geniului rus va trebui să epuizeze odată sistematically faptul, pe care sumăr îl știm de mult: că în geneza morfologică a culturii rusești lipsește total stratul ontic al cristalizării umaniste, adică prima operație de autoobiectivare a culturii europene, care trebuie să anticipeze atât romantismul cât și iluminismul. Faptul de a proiecta categorii diferențiate, romantice sau postiluministe și postbaudelairene asupra unei mase etnopsihologice atât de neevolute, în sensul genezei europene, ca sufletul rusec, este fără îndoială un experiment extrem de interesant. El a fost însă prea scump plătit, în primul rând cu suferința poporului rus, care posedă incontestabile talenți, și mai apoi de întreaga Europă. A luat naștere un proces de eferescență existențială și speculativă uimitoare; garanțiile psihice și morale din structurile etnice au fost supuse unei conversiuni categoricale cu totul specifice, din păcate iarăși insuficient studiate.

Este, în fond și pe scurt, vorba de fenomenul următor: ori de câte ori are loc un asemenea proces de transmutare culturală de valori trebuie stabilit, în primul rând, dacă cele două medii au un grad de saturație ontologică și de presiune vitală echivalentă. Altfel se petrec o serie de degradări categoricale și de deformări fenomenale —, ca în cazul nostru: transpunând valorile culturii germane în mediul rarefiat al realității rusești, toate categoriile se falsifică. Idealismul logocentric german devine mistica speculativă difuză, logica devine sofistică sau retorică, datele psihologice devin vitalisme parapsihologice și psihopatie, simbolismul, de exemplu, devine un psihologism excentric. În axiologie se petrec transformări anologice, datorită faptului că, fără precipitatul cultur-ontologic european, valorile nu pot realiza acei proces de „mesotizare”, descoperit de Aristoteles. Conștiința axiologică oscilează între extreme: între risipă și închistare avară, între cruzime și sentimentalism, între demonie și angelism, fără să poată ajunge la stadiul de cristalizare creatoare, specific culturii superioare.

Această operație stă la baza creației culturale moderne rusești. (Analog dealtfel cu anumite fenomene din întreg Estul Europei). Prin ea, mușul rus se transformă, fără vină proprie, într-o creație favorizată a Divinității, singura garanție a mântuirii lumii, ba chiar într'un fel de urmaș direct

și reprezentant al lui Christos pe pământ. Și această filiație nu a încetat.

Cu ajutorul acestei operații putem reconstrui instructiv istoria culturii moderne rusești, descoperind urmele acestei celebre pseudomorfoze la toți gânditorii și scriitorii de seamă ruși, în special, desigur, la slavofili, ca Danilevski și la Dostoevski.

Danilevski a scris încă de pe la 1866 o acerbă critică a culturii europene și a societății burgheze individualiste. Individualismul burghez, transformat prin optica descrisă mai sus, se degradează la el și devine un fel de autohipostasie arbitrară. Nepercepând elementul de obiectivare umanistă din individualismul european, Danilevski vede în el un fel de păcat originar. În mod analog el nu poate vedea în Catolicism altceva decât aroganță și impostură, iar Protestantismul este pentru el negarea pur și simplu a oricărei religiozități. Salvarea Europei depinde, după Danilevski, de cucerirea ei de către Ruși. Prin inversiunea menționată mai sus, el idealizează tocmai deficiențele realității rusești. Cultura slavă devine „ajutor reciproc liber și spontan” armonie sintetică a tuturor valorilor, care va aduce soluția ideală a problemei sociale, printr-o cooperare ideală a claselor sociale, după înlăturarea individualismului.

Danilevski a prevăzut războiul între Europa și il aștepta cu nerăbdare. Vestul putred va trebui pus la pământ, scria el, și înlocuit și condus de o ligă panslavistă. Datorită acestor fel de idei Danilevski devine, lângă Kireevski (un fost elev al lui Hegel) promotor al Panslavismului.

Și Dostoevski face parte din această falangă a spiritelor rusești, care au săpat adâncă prăpastie între Europa și Rusia pravoslavnică, deși cazul său este mult mai complex, el neputând fi redus, datorită universalității geniului scriitoricesc, la această formulă. Și pentru el însă, Europa este, precum se știe, bolnavă de moarte, dacă nu chiar decedată. Moștenirea ei o va prelua desigur Rusia, care a dat deja dovezi de geniu: cucerirea Asiei și înfrângerea lui Napoleon. Poporul rus este și pentru el o realitate cu totul superioară: nobil, dotat, și mult mai sincer și cinstit decât toți ceilalți Europeni. În special după ce depășește faza socialistă, Dostoevski accentuează neobosit această direcție și urmărește cu ură neîmpăcată liberalismul, pe care îl vede deformat de aceeași optică deficicientă a pseudomorfozei rusești descrisă mai sus. În mod paradoxal, Dostoevski crede că Rușii vor cucerii lumea nu cu forță, ci cu . . . umilnita. În mâna lui Dostoevski metodele de transpunere, citate mai sus, capătă forme geniale și critica adusă liberalismului sau socialismului european merită un tratament special, pentru a degaja adevărurile incontestabil conținute.

În ultimă esență, te desparti cu mult regret de aceste speculații și idealizări. Este, în definitiv, păcat că mușul rus s'a dovedit atât de normal și de banal, în vigoare și în cruzime. Lumea actuală ar avea grabnică nevoie de o asemenea poezie a binelui și ar accepta-o bucuroși. Chiar dacă ar veni din „maica Rusie”.

STEFAN TEODORESCU

## ORTODOXIE

(acolo unde această recunoaștere este posibilă), este o falsă creștere a învătăturii. Este falsă, pentru că nu stă în concordanță cu tradiția ecumenică. Din fericire practica aceasta nu este fundată teoretic.

2. **Conciliantitatea sau sinodalitatea** este o practică normală în Biserica lui Hristos și în Biserica Răsăritului - pentru puternice motive istorice - mai ales. Urmașii Apostolilor - episcopii Bisericii - se adună, la nevoie, în numele lui Hristos, și sub călăuzirea Duhului Sfânt cel făgăduit lor iau hotărâri pentru bunul mers al comunității creștine. Teoria despre conciliantitate însă, așa cum se înfățișează ea decând teologia rusească a inundat răsăritul creștin, (teoria delegațiilor cu mandat limitat; teoria „democrației spirituale” în chestiuni de credință), este o formulare falsă a unei practice firești. Este falsă pentru că practica Bisericii o desminte, iar învățătura, clară, a sinoadelor ecumenice o infirmă. Concluzia: nu tot ce apare, în cursul vremii, în câmpul vieții Bisericii o infirmă. Concluzia: nu tot ce apare, în cursul vremii, în câmpul vieții Bisericii o infirmă. Concluzia: nu tot ce apare, în cursul vremii, în câmpul vieții Bisericii o infirmă. Concluzia: nu tot ce apare, în cursul vremii, în câmpul vieții Bisericii o infirmă.

Căci s'ar putea la un moment dat ca o comunitate, care se pretinde a fi „singura adevărată”, să fi încetat de a mai fi creștină. E cazul atâtor comunități abătute dela calea vieții în Hristos, dar pretinzând totuși a fi singurele păstrătoare ale adevărului.

GEORGE RACOVEANU

# Despre funcțiunea gnoseologică a iubirii

-INTRE A. S. HOMIAKOV ȘI NAE IONESCU-

De vreme ce s'a afirmat, în presa noastră din exil, că Nae Ionescu a fost primul gânditor român care a vorbit despre iubire ca instrument de cunoaștere și anume în legătură cu adevărul ortodox „căutat și descoperit în cadrul comunității de iubire, care este Biserica”, unele precizări în această chestiune au devenit absolut necesare. Căci o astfel de afirmație dovedește nu numai confuzie ci și irresponsabilitate.

Nae Ionescu a vorbit, într-adevăr, despre iubire ca vehicul de cunoaștere. Dar ce fel de cunoaștere? De cunoaștere a adevărului în Biserica ortodoxă, — așa cum învăța filosofii și teologii ruși, dela Homiakov până în zilele noastre? Nu. Nae Ionescu n'a fost spirit confuz; n'a încurcat planuri și n'a confundat discipline și domenii de activitate spirituală diferite. Ci a făcut ordine, acolo unde era desordine.

Vorbind despre pozițiile de echilibrare metafizică Nae Ionescu respingea poziția activă (corelată cu panteismul) ca nefiind corespunzătoare structurii noastre spirituale și se oprea la poziția contemplativă (corelată cu dualismul). În cadrul poziției contemplative (care, în afara unei formule de echilibru, urmărește depășirea individului) Nae Ionescu deosebește două metode diferite: metoda logică și metoda mistică. Logica și mistica nu sunt pentru el două tipuri de existență reală, ci două elemente ale conștiinței, care elemente se combină, în proporții diferite în fiecare individ și după dozarea lor rezultă naturile: logică, ori mistică. Pentru el, în cadrul poziției contemplative problema lăurii de contact cu realitatea externă se desface în două: calea depășirii noastre prin înglobarea realității externe într'un anumit sistem de concepte și calea depășirii noastre în procesul de trăire a realității externe. Nae Ionescu admitea posibilitatea trăirii realității din afară, în experiența mistică. Individul pasibil de activitate mistică urmărește o identificare cu absolutul, în care individul se pierde; conștiința se disolvă în acest absolut. Căci misticismul nu este altceva decât identificarea subiectului cu obiectul prin disolvarea conștiinței a subiectului în obiect. Dar dacă misticismul este unirea subiectului cu obiectul, înseamnă că în activitatea mistică există o acțiune de cunoaștere: nu cunoaștere rece; ci trăire a realității în care tu te-ai disolvat. Principalul vehicul, principalul instrument al experienței mistice este iubirea. Iubirea nu este propriu-zis un instrument de cunoaștere. Iubirea este o lege a existenței noastre; exercitarea iubirii nu decurge din necesitatea de a cunoaște, ci decurge din însăși existența iubirii. Cunoștința nu e scop al iubirii, ci rezultat al exercitării funcției iubirii. Dacă însă cunoașterea este un act de identificare a subiectului cu obiectul - spune Nae Ionescu - atunci funcțiunea gnoseologică a iubirii începe să capete sens. Prin actul de iubire se face identificarea celor două obiecte puse în prezență: al celui care cunoaște și al celui care trebuie cunoscut. Dar identificarea ta cu obiectul, în actul iubirii, este trăirea obiectului iubirii tale. Îl trăiești în așa fel, încât, întors din această călătorie de identificare, tu care ai trăit ai posibilitatea ca ceea ce ai trăit atunci să dai în formule conceptuale; iar orice trăire traductibilă în formule conceptuale este cunoaștere. Aceasta este, în câteva cuvinte, teoria lui Nae Ionescu asupra iubirii ca instrument de cunoaștere. De cunoaștere metafizică; nu de cunoaștere religioasă.

Confuzia între metafizică și religie străbate ca un fir roșu aproape întreaga istorie a gândirii omenești. Împotriva acestei confuzii s'a ridicat Nae Ionescu întotdeauna, arătând deosebiri fundamentale dintre cele două discipline.

Principiile fundamentale ale metafizicii sunt două: 1). există o realitate ultimă; 2). această realitate ultimă este cauza a tot ce există. De aci încolo metafizica nu mai posedă nicio afirmație evidentă prin ea însăși. Pentru metafizică este absolut indiferent dacă realitatea ultimă are caracterul divinității sau nu; este absolut indiferent pentru problematica metafizică dacă ființa supremă este activă față de noi; dacă este complet statică; dacă este închisă în ea însăși, s.a.m.d. Pentru metafizică realitatea ultimă nu este problema inițială; ci problema de a ajunge.

De îndată, însă, ce în metafizică numai două sunt problemele a căror soluție este evidentă: celelalte probleme stând sub categorii și căzând în domeniul ipoteticului și probabilului - înseamnă că ea se deosebește fundamental de religie, unde nimic nu poate fi ipotetic și probabil; ci totul necesar și evident. Actul religios e bazat pe credință. Credința, însă, este afirmarea unei existențe independente de înțelegerea acelei existențe. Credința duce la anumite adevăruri fixe, dogmatice, la adevăruri care nu se mai pot, în niciun fel, schimba. A crede înseamnă a afirma chiar împotriva evidenței.

Odată, vorbind despre soluțiile metafizice - care sunt soluții nu pentru că ar fi adevărate, ci pentru că sunt trăite de oameni și duc la un fel de echilibrare - Nae Ionescu atrăgea audienței să atenție: „Spun lucrul acesta, pentru că adeseori am impresia că vă gândiți că eu aci fac creștinism”.

Confuzia de care am vorbit - confuzie împotriva căreia spiritul clar al lui Nae Ionescu a luptat întotdeauna - este frecventă la gânditorii ruși, filosofi și teologi. De la aceștia, a trecut, pe cale întoarsă, și la noi Români. Prin cursurile dela Institutul de teologie ortodoxă rusă din Paris și prin unele scrieri în limba franceză - în special ale lui S. Bulgakov și N. Arseniev - gândirea „ortodoxă” rusească a lui A. S. Homiakov ne-a devenit și nouă familiară.

A. S. Homiakov a vorbit și el despre iubire ca instrument de cunoaștere. Acest mare apostol al slavofilismului strigă: „Popoarele au ascultat predicându-li-se iubirea ca datorie; ele au uitat că ea este un privilegiu divin care garantează oamenilor cunoașterea adevărului absolut”. Pentru Homiakov „credința se scrutăză tainele dumnezeiești nu e credință, ci cunoștință”. Dar nu cunoștință, asemenea celei pe care o avem despre lumea exterioară; ci cunoștință lăuntrică, asemenea celei pe care o avem despre faptele vieții noastre intelectuale. Această cunoștință nu poate fi însă perfectă decât în domeniul în care omul „depune nedesăvârșirea sa în desăvârșirea iubirii reciproce”; adică, în această iubire „care unește; omul nu se mai realizează pe propriile lui puteri, nu mai conțază ca individualitate, nu mai conțază decât cu sfințenia lui de iubire care-l unește cu frații săi și tocmai de aceea nu se mai poate înșela”; tot omul care a renunțat la duhul iubirii nu mai poate avea cunoștință lăuntrică, adică credință; el a fost redus la putința cunoașterii exterioare”. „Credința cea adevărată izvorăște din iubire. În Biserica totul e în funcțiune de iubire. Deasupra stă iubirea și unirea”. E clar, nu?

Pentru Nae Ionescu iubirea poate fi, în anumite condițiuni, vehicul de cunoaștere metafizică și mijloc de echilibrare. Pentru A. S. Homiakov iubirea este izvor al credinței și garanție a cunoașterii adevărului în Biserica creștină. Prăpastia este evidentă.

G. RACOVEANU

## LUCIAN BLAGA

„GÂNDITOR ORTODOX”

care mintea noastră n'ar fi putut ajunge altfel. „De vreme ce după concepția noastră, spune el, toată grija Marelui Anonim este tocmai aceea de a împiedeca ființa umană (prin cenzura și prin frânele transcendente) de a-și tălmăci în termeni adecvați și pozitivi misterele existenței, nu prea vedem ce rol ar mai putea avea o revelație a cărei inițiativă ar trebui să o ia același Mare Anonim. Nu ne putem închipui ca Marele Anonim să ia cu o mână ca să dea cu cealaltă” (Religie și Spirit, p. 191) . . .

Gândirea lui Blaga nu e nici pe departe ortodoxă; ea e structural anticreștină. Nu există gânditor român care să îl nesocotească valoarea creștinismului în măsura în care a nesocotit-o Lucian Blaga. Dogmele creștine nu au pentru el un fundament real; ele sunt obiectul unor „pretinse revelații” și au o valoare pur subiectivă. Ideea dumnezeirii lui Isus Hristos, de pildă, e un mit, o plăsmuire fantastică, ieșită din capetele încălzite ale apostolilor, dar care nu corespunde realității istorice (Religie și Spirit, p. 144-145). În consecință, creștinismul nu e religia adevărată, transcendentă, religia Fiului lui Dumnezeu întrupat, venit în lume ca să ne mântule de păcat; ci una din multele forme de religiozitate. Pretenția de a fi „unica religie adevărată” e o invenție a teologilor (Religie și Spirit, p. 7).

De dragul „libertății gândirii filosofice”, de dragul unei „originalități cu orice preț”

el înlătură obiectul credinței, speranței și iubirii noastre. Pe unde trece tăvălugul sistemului său de filosofie nu mai rămâne nimic din ceea ce constituia temelia credinței noastre, Nici Dumnezeu, nici Isus Hristos, nici mântuire, nici Taine, nici har, nici suflet nemuritor, nimic . . . Și ce oferă el în schimb, în disperatul său efort „de a gândi lumea dela început?” „O caricatură de Dumnezeu - cum s'a exprimat odată Nichifor Crainic - care, călându-se, prea târziu, că a zidit oameni rivali cu dânsul, pânzeste din poarta cerului cu băta cenzurii transcendente în mână, să pocnească la mir pe oricine s'ar încumeta să-i ia locul . . . Numai gândindu-ne la posibilitatea unei astfel de metafizici, adăogă același Crainic, ne declarăm fericiți că poporul nostru a avut bunul simț să îmbrățișeze total concepția ortodoxă despre lume și viață, fără trufia naivă de a face concurență filosofică lui Dumnezeu”. Acest bun simț „valorează de mil de ori mai mult decât duzina de astfel de sisteme filosofice, din care nobletea cugetării și generozitatea spirituală lipsește, distruse de stărpiciunea individualismului orgolios” (Transfigurarea Românilor, Gândirea, 1943, n. 4, p. 184).

Mai vreți ceva? Mai este nevoie de dovezi noi pentru lămurirea ucenicilor acestui . . . părinte al ortodoxiei românești?

ALEXANDRU MIRCEA



## ECUMENISME

Intr'un articol despre... sare și ortodoxie, despre dogme menite să consolideze catolicismul, despre protestantism și despre refacerea ecumenicității prin ecumenism, un om umbat mult prin scriptură învață că funcțiunea ecumenică a Ortodoxiei constă în afirmarea ortodoxiei ecumenice. (Exact ar fi trebuit să spună: funcțiunea ecumenică a Ortodoxiei constă în ortodoxirea ecumenicității funcțiunii). Iară mai departe, face foarte ascuțita observație că este și rămâne datoria Ortodoxiei de-a nu abandona ecumenicitatea...

Desigur dragostea pentru... plasticitatea gândirii îl face pe autorul cugetărilor de mai sus să renunțe la simplificările și la sistematizările fără de care transmiterea unui gând este foarte anevoioasă. De aci impresia de... neclaritate, de „turcie” în ale ortodoxiei.

Cum însă pricina aceasta foarte nevinovată ar putea zădărnici pe unii cetitori (neumbăți prin scriptură), folosim prilejul pentru a face aci unele precizări cu privire la raportul dintre ecumenism și ecumenicitate.

Ecumenismul este rezultatul unei fuziuni -sau cel puțin al unui acord- între două mișcări profund deosebite dar create amândouă cu scopul de a promova unitatea creștină. Cea mai veche dintre aceste mișcări, numită *Falth and Order* (Credință și Ierarhie, sau Dogmă și Sacerdoțiu) socotește drept esențială înțelegerea pe teren doctrinar și se străduiește să o realizeze. Începută la Cincinnati (1910) și continuată la Constanța (1914), la Geneva (1920), la Lausanne (1927) și la Edinburg (1937). A doua, numită *Work and Life* (Acțiune și viață) este mișcarea pentru creștinismul practic: înțelegerea pentru acțiune peste deosebirea de credință. Începută la Haga (1919), continuată la Stockholm (1925) și la Oxford (1937). Cei dela Oxford, constatând că fără un acord asupra chestiunilor dogmatice este imposibil de realizat o înțelegere pe terenul acțiunii, au propus unirea celor două mișcări și astfel s'a ajuns la crearea unui organism denumit „Consiliul Ecumenic al Bisericii” (Utrecht, 1938). Peste zece ani de zile s'a putut ține și adunarea generală a acestui Consiliu ecumenic (Amsterdam, 1948). La această adunare generală au participat reprezentanți a 160 denumiri religioase: reprezentanți ai tuturor sectelor născute din creștinism, precum și reprezentanți ai unor grupuri (sau chiar persoane) orientale „ortodoxe”. La aceste convorbiri Biserica Română nu ia parte; nu poate lua parte. (Vom vedea îndată de ce nu poate lua parte). Cu „grupurile” creștine orientale, lucrurile stau altfel. Fiecare Biserică națională fiind „autocefală” și fiecare episcop al acestor biserici fiind, la rândul-i, „autocefal” (ca și fiecare profesor de teologie, cleric sau mirean), nu s'a oferit și aci durerosul spectacol al anarhiei. De pildă, în vreme ce Patriarhul bisericii ortodoxe române, împreună cu câțiva dintre episcopi, se străduia să facă unele concesii de ordin dogmatic spre a ajunge -pentru motive politice- la o „unire” cu Biserica anglicană, alți episcopi și toată lumea teologică cu răspundere era împotriva acestei acțiuni. Chiar unii dintre teologii numiți de sinod în comisiunea pentru perfectarea lucrurilor -preotul Gala Galaction publică, în această vreme, în ziarul *Curentul*, următoarele: „Biserica noastră ortodoxă crede, de două mii de ani, că în Sfânta împărăție este, cu adevărat, întreg și înfricoșat, viul nostru Dumnezeu Isus Hristos, cu toată dumnezeirea și cu toată neprihănită sa omenire. Așadar, noi slujim și aducem divină jertfă la altar: mielul cel fără prihană care ridică păcatul lumii. Mai dăunăzi, niște drumeți din lumea largă au poposit la noi și au început să ne spună: Brel da înapoi! mai sânteti! Toată slujba aceasta dela altar este „reprezentare” și „comemorare”. Pănea rămâne pâine, vinul rămâne vin, iar împărăția celui credincios este pur și simplu „spirituală”, cu un Isus Hristos *ceresc și spiritual*.” Și mai departe (adresându-se cititorului): „Ești tu dintre cei ce vor să dăm la pământ zidul Troiei și -sub pretextul nerod al unei mari izbâzi bisericești și naționale- să vărăm în Troia noastră dreptcredincioasă născocirea unor streini, calul unei teologii eretice?”

Cu această precizare a teologului ortodox am ajuns la pricina pentru care Biserica ortodoxă română și împreună cu ea și adevărata Biserică ortodoxă a Răsăritului nu pot sta la tocmală cu reprezentanții celor peste una sută de „denumiri creștine”. Căci cel puțin 90% din aceste grupuri stau sub condamnarea Bisericii, pentru eretice. Unde? Cine ar putea fi împotriva unirii? Dar cum? Unire cu prețul... lepădării de Hristos? Unire cu prețul renunțării la dogmele creștine? Nul! Oricât de adânc ar fi oceanul lubirii creștine, unire cu prețul asta nu va fi posibilă. Căzul bătrânei care aprinde (din dragoste creștinească) lumânare și dracului zugrăvit în tinda bisericești, îl știm. Dar el e creație rusească (și încă: literatură). Adevărații conducători ai Bisericii lui Hristos nu pot sta la masa la care se tocmesc asupra neprihănității Maicii lui Dumnezeu și asupra învierii, după trup, a lui Hristos. Un mare comentator bizantin al canonelor spune că a te îmbrățișa cu... fratele eretic (chiar în noaptea Paștilor) înseamnă a recunoaște, prin chiar faptul acesta, că ereticul și s'a făcut nedreptate. Înseamnă a te situa în tabăra celor care condamnă fapta sfinților Părinți. Iată de ce reprezentanții Bisericii nu pot lua parte la jarmarocul treburilor credinței. Căci, să ne înțelegem: aci nu e vorba de a „converti” pe eretici; ci mai degrabă de a face concesii „pseudo-creștinismelor raționaliste”. Concesii pe care urmașii apostolilor nu au dreptul să le facă. Astfel de concesii pot face numai „năimiți”; păstori, nu.

Măntoie înalță de Biserică nu există, pentru un credincios creștin: salus extra Ecclesiam non est! Asupra acestui punct sfinții Părinți nu mai lasă ereticului nicio nădejde. Cel ce se lepădă de Biserică și de Tainele ei sfințitoare, este străin și dușman: alienus est, profanus est, hostis est (S. Cyprian).

Deci, dară: să nu ne jucăm de-a... democrația spirituală care-i convine unui anticrist ca Iosif Vissarionovici Stalin. Prezența la adunările „ecumenice” a unor gânditori de talia lui Karl Barth nu trebuie să nască confuzii: Barth însuși nu crede că prin aceste târguiri se poate ajunge la unire.

„Ecumenismul”, e adevărat, nu se explică numai prin nevoia de a lupta organizat, metodic, împotriva tradiției ecumenice în general și împotriva Bisericii Române în special. El se explică și printr-o neliniște cauzată de o grea insuficiență lăuntrică. Dar până la semnele unei dispoziții de revenire, cât de cât, la mătă, mai va!

Până atunci, rămân să lucreze doar rugăciunile Bisericii. (Nu rugăciunile împreună cu ereticii). Căci „ecumenismul” acesta nu are nimic comun cu ecumenicitatea. El este tocmai negarea ecumenicității, adică a infalibilității învățăturii creștine, aflată în paza Bisericii.

G. RACOVEANU

## PAPA PIUS XII face un nou apel la unire

În ziua de 8 Septembrie 1951, Papa Pius XII a adresat o scrisoare enciclică „Simplertus Rex Christus” credincioșilor din întreaga lume, pentru a comemora al 15-lea centenar dela ținerea Sinodului ecumenic din Calcedon. Se știe că la acest sinod, la care au luat parte 600 de Părinți orientali, s'a definit solemn că în Isus Hristos sunt două naturi, natura umană și natura divină, unite înconfundibil în persoana Cuvântului lui Dumnezeu. Hristos este, adică, desăvârșit în divinitate și desăvârșit în umanitate; om adevărat și Dumnezeu adevărat, de o ființă cu Tatăl prin dumnezeire, de o ființă cu noi prin omenire, asemenea cu noi în toate, în afară de păcat. Acest adevăr a avut urmări de importanță capitală pentru fixarea ținutei spirituale a adevăratului creștin, care în străduința de „a îmbrăca pe Hristos”, apropiindu-se de Dumnezeu, nu trebuie să renunțe la nici o valoare umană, ci dimpotrivă e ținut să fie un om leal, desăvârșit, care-și lubeste propria țară, propria cultură și condițiile proprii de viață în care se află.

Sfântul Părinte s'a folosit de comemorarea acestui sinod răsăritean, spre a lansa un nou apel călduros pentru unirea forțelor creștine, adresându-se în mod deosebit creștinilor din Orient.

„Noi prevedem -spune Papa- cât de bogat izvor de bunuri spre folosul lumii creștine va ieși din această întoarcere la unitatea Bisericii lui Hristos. Desigur nu ignorăm ce nolan de prejudecăți învechite se pun în calea rugăciunii înălțate de Hristos la cina cea de taină: Ca toți să fie una. Dar știm că forța rugăciunii e atât de mare... încât poate muta și arunca în mare munții (Marc. 11, 13). Dorim deci din toată inima ca toți cei care simt în suflet chemarea caldă de a îmbrățișa unirea creștină (și nime-

nea din cei care în de Hristos nu poate neosocoti o cauză atât de sfântă) să înalțe rugăciuni către Dumnezeu, Autorul și Izvorul frumuseții, ordinii și unității, ca dorințele demne de laudă ale oamenilor de bine să se realizeze cât mai curând. Pentru a nivela drumul pe care să se poată ajunge la acest scop, ajutor cercetarea fără patimă și ură, cu care astăzi, mai mult ca în trecut, se încearcă alegerea și reconstruirea faptelor de odinioară.

„Dar mai e încă un motiv, care reclamă urgent ca rândurile creștine să se unească cât mai curând și să combată sub un singur steag împotriva asalturilor neconținute ale dușmanului infernal. Cine nu se înspăimântă de ura și ferocitatea cu care dușmanii lui Hristos, în multe țări din lume, amenință să distrugă ori încearcă să smulgă tot ce e divin și creștinesc?

Împotriva rândurilor unite ale acestora, nu pot continua să piardă timpul, împărțiți și împrăștiati, toți cei care fiind însemnați cu sigiliul botezului, sunt datori să ducă lupta sfântă a lui Hristos... Cătușile, chinurile, gemetele, sângele celor care, cunoscând ori necunoscând -mulțime fără număr- au suferit și suferă, în vremile din urmă și încă astăzi, pentru mărturisirea neînfricată a credinței creștine, îndeamnă pe toți, cu voce tot mai înaltă, să îmbrățișeze această sfântă unitate a Bisericii”.

Apelul Papal la unire a avut un puternic ecou în lumea creștină și a fost definit ca cel mai cald și mai solemn din câte s'au făcut până acum. Se pare că la Abafia benedictină *Chevretonne din Belgia*, vor avea loc convorbiri între teologi ortodocși și catolici sub președinția Cardinalului Van Roey, pentru a comemora al 15-lea centenar dela ținerea Conciliului ecumenic din Calcedon.

F. POPAN

### INFORMAȚIUNI

În realizarea programului său de activitate, conducerea postului de RADIO FREE EUROPE a inaugurat solemn, la începutul lunii Octombrie, un nou câmp de lucru: emisiunea pentru Ungaria, emisiune care, după ultimele relații ale ziarelor, a avut în Ungaria un mare răsunet. După emisiunea de 11 ore zilnic pentru Cehoslovacia robită -emisiune care continuă cu succes- va îndulci, așadar, și poporul unguresc la banchetul speranței.

Ne bucurăm de noul pas făcut; căci noi credem că și neamului românesc - neam ce se sbate azi în umbra morții - îi va fi dat să se bucure de privilegiul acestui purtător de speranță. În Carpații încă păduroși *haideuc* bravii reprezentanți ai unei națiuni de 20 de milioane de suflete, -națiune care n'a răvnit, niciodată, la păământ străin, dar și-a apărut, totdeauna, dărz moșia și dreptul de a trăi liber sub soare. Bravii aceștia luptă și cad însetați de un cuvânt de speranță al Apusului liber și liberator; Apus în care ei cred și azi. Cum au crezut întotdeauna...

\*

Domnul General N. Rădescu a înalțat D-lor Dean Acheson și Trygve Lie scrisori de protest împotriva condamnărilor, la moarte ori la muncă silnică a clericilor și laicilor implicați în procesul de „spionaj” judecat recent în R.P.R.

Ar fi bine ca astfel de proteste din partea oamenilor noștri de răspundere să fie mai des aduse la cunoștința opiniei publice mondiale.

este străin și dușman: alienus est, profanus est, hostis est (S. Cyprian).

Deci, dară: să nu ne jucăm de-a... democrația spirituală care-i convine unui anticrist ca Iosif Vissarionovici Stalin. Prezența la adunările „ecumenice” a unor gânditori de talia lui Karl Barth nu trebuie să nască confuzii: Barth însuși nu crede că prin aceste târguiri se poate ajunge la unire.

„Ecumenismul”, e adevărat, nu se explică numai prin nevoia de a lupta organizat, metodic, împotriva tradiției ecumenice în general și împotriva Bisericii Române în special. El se explică și printr-o neliniște cauzată de o grea insuficiență lăuntrică. Dar până la semnele unei dispoziții de revenire, cât de cât, la mătă, mai va!

Până atunci, rămân să lucreze doar rugăciunile Bisericii. (Nu rugăciunile împreună cu ereticii). Căci „ecumenismul” acesta nu are nimic comun cu ecumenicitatea. El este tocmai negarea ecumenicității, adică a infalibilității învățăturii creștine, aflată în paza Bisericii.

G. RACOVEANU

## IERI și AZI

Arhimandritul Valerian Zaharia publică în centrul „Universul” un fel de studiu asupra „vieții cultelor”, înainte și după 23 August 1944. Înainte, spune arhimandritul, se știa că în constituția veche fi acordă titlul de domnitor era dominată de scandalosele privilegii ale datei Vaticanului”. Pentru biserica poporului, atât partidele politice cât și casa regală, aveau decât un dispreț suveran”. 2. Cultul cloșii cultelor neo-protestante, așa zăis „tanți” (fiindcă nu erau secțiunile n.n.) erau puși la cele mai crunte prigoane” (din pânză „așa-zisilor” episcopi și călugări ortodocși). 3. Mozaicilor li se făceau, propriu vorbind, declarații de dragoste”. Însă Regele și guvernul puneau pe studenți „să le taie bărbile” mozaicilor de tot neamul n.n.). 4. Dintre cultele „unul singur avea libertăți fără margini cultul catolic”. Dar arhimandritul se stie că unde e libertate și mai ales „fără margini” nu mai e robie. Și el, cel din R.P.R., spune că au „desrobii” pe catolici și i-au adus la Deaceia zărilor patriarhiei o aduce din cel delu: „Însă nu credincioșii, ci vârfurile ierarhiei (adeacă necredincioșii: episcopi, arhimandriti n.n.) erau copleșite de favorii regale și a atenției slăgarnice ale politicilor trădători”. 5. Musulmanii. Până la 23 August 1944 musulmanii erau obiect de batjocură (începând chiar de pe vremea stăpânirii turcești n.n.). Partidele și curtea regală domnitoare li tratău... ce pe niște bragagii. 6. Lipovenii. Sinodul rugau rusești și pentru că purtau barbă, ca un călugăr, erau târâți (de bărbii) în lagăre de concentrare. Așa a fost până la 23 August 1944.

Situația după 23 August: 1. Cultul ortodox. „Regimul nostru de democrație populară a instituit cea mai deplină libertate religioasă” (Subt regimul... acestei libertăți arhimandritul au voe să se însoare și să poarte pistoale automate, fără să-și vadă primejdiiu popularitatea călugărească). Biserica ortodoxă și-a dat un Statut liber (democrat și popular) căci „vechiul statut nu putuse da nici un fel de roade din cauza amestecului politici în conducerea acestei instituții”. (Astăzi nu se pot amesteca nici măcar episcopi în conducerea ei).

2. Cultul catolic. Guvernul poporului a roșlanțurile în care Vaticanul pusese pe credincioșii catolici din țara noastră. „S'a redat deci catolicismului autonomia bisericească, punându-i-se la dispoziție Statul-ul din 15 Martie 1938. Actualmente se lucrează la un Statut de reorganizare a bisericii catolice „la care colaborează cei mai emeriți canonisti și juristi catolici” (din închisori?). Statut „care va fi întocmit după dogmele și canoanele catolicismului (stabilite de I. Vissarionovici Stalin! n.n.).

3. Cultele neo-protestante. Situația lor e floritoare. Adventiștii au 587 comunități; Baptiștii, 814 comunități; Creștinii după Evanghelie, 165 comunități; Penticostalii, 447 comunități. Toți au susținerea statului. Au ziare și reviste „Prin organele lor de presă ei difuzează un bogat material religios pentru popor” (stăruie înconștiență?). Ce va fi avut cu acești „eretici” Biserica chiaburilor lui Hristos? De ce-i or fi condamnat retrograzii Sfinți Părinți?

4. Mozaicii. Statul i-a ajutat să se organizeze într-o Federație și le acordă toată susținerea materială.

5. Musulmanii. Statul susține un mufti; plătește funcționarea unui seminar teologic. Muftiul are aceleași drepturi pe care le a Justinian patriarh (plus dreptul de a fi expulzat din țară!).

6. Lipovenii. Au iarăși dreptul să poarte barbă (mai ales dacă n'au pe cineva în străinătate ca să le trimită lame de ras! n.n.) și să se roage în rusește. (Credem!).

În partea doua a „studiului” arhimandritul ne făgăduiește explicația absenței tuturor episcopilor uniți cu Roma dela praznicul libertății. Va fi, deci, un studiu asupra temei: *terroare în libertate*. Să-l așteptăm.

GER

### UN NOU PROCES ÎN R.P.R.

În ziua de 17 Septembrie s'a dat sentința în așa zisul proces de „spionaj în slujba Vaticanului”. Prin acest proces, în care au fost implicate numeroase fețe bisericești, s'a încercat să se justifice prigoana pornită în ultima vreme împotriva Bisericii catolice din România. Episcopul Timișoarei Augustin Pacha a fost condamnat la 18 ani temniță grea, 10 ani de degradare civică, 880.000 lei amendă penală și 300.000 lei ca titlu reparativ în folosul statului.

Pințori Eraldo, funcționar al Legației italiene, Boros Adalbert, rectorul seminarului romano-catolic din Timișoara, Săndulescu Gheorghe, inspector general școlar, Ștefănescu Lazăr, inspector general școlar, au fost condamnați la muncă silnică pe viață.

Mon. Iosif Schubert, parohul catedralei catolice din București a fost condamnat la temniță grea pe viață.

Gatti Clement, preotul bisericii italiene din București și Preotul Iosif Walther, directorul cancelariei episcopicești din Timișoara, au primit 15 ani muncă silnică.

Ioan Heber, secretarul eparhiei din Timișoara a luat 12 ani muncă silnică, iar Dr. med. Petre Topa, fost ministru, a fost condamnat la 10 ani temniță grea și 10 ani degradare civică.

În cursul procesului au mai fost acuzați fostul Nunțiu Papal Mons. O'Hara, a cărui desmințire a apărut și în „Osservatore Romano” și Mons. Del Mestri, secretarul Nunțiatului. Nunțiatul a fost acuzat de organizarea plecării din țară a inginerului Greceanu. Acuzații Săndulescu Gheorghe și Ștefănescu Lazăr, inspectori școlari, au fost condamnați pentru trădare și pentru organizare subversivă a Partidului Socialist Creștin.

Ca martori acuzați (al căror proces va veni foarte curând pe rol) au fost citate o serie de persoane din toate straturile sociale și din toate regiunile țării. Iată câteva nume:

Episcopul greco-catolic Dr. Ioan Suciu, bine cunoscut în toate cercurile studențești pentru neînfricată sa activitate religioasă.

Preotul greco-catolic Dr. Leluțiu Aurel, apărător hotărât al principilor de educație creștină în școlile din Blaj. Călugărițele: Ioana Niculiță, Maria Ionela Ciotiri, etc. Preoții: Ritti Emil-Cluj, Gavril Sălăgean, Petre Hagiu, Mihail Botariu. Avocații: Heriban, Ion Aburel (fugit în Austria, în 1947); Generalii: Negruzzi, Valerian Pădure, Ștefănescu Alexandru, Ioan Popovici, Constantin Greceanu, consuli în ministere externe, învâțători: Gheorghe Ursescu, Constantin Neagoe etc.

Depozițiile martorilor ne desvăluiesc o activitate febrilă în munți, în deosebi în Maramureș la care s'au înfrățit preoții, călugării, învățătorii, „chiaburii”, care nu mai suportau viața de rob din Paradisul Roșu. Procesul acesta, ca celelalte care vor urma, este cea mai gravă mărțurie că flacăra libertății și a demnității personale e încă aprinsă. Sufărâța celor condamnați, despre care s'a scris în toate ziarele din străinătate, e cea mai mișcătoare solă pe care am putea-o avea.

G. A. T.

INDREPTAR apare odată pe lună. Redacția și Administrația: Dr. Flavia Popan, München 5, Kapuzinerstraße 38, DEUTSCHLAND, US-ZONE.